

15. Гріщенко І.В., Білецька Н.В., Циганчук В.А., Мазур О.В. Методи забезпечення ефективності інвестиційно-інноваційних проєктів. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету*. 2020. Вип. 60. С. 30-34.

Силаева О.В., кандидат економічних наук,
заведуючий кафедрою «Економіка і бізнес»,
Карагандинський індустріальний університет,
г. Темиртау, Казахстан

Ромазанов Ж.К., кандидат економічних наук,
старший преподаватель кафедри «Економіка і
бізнес»
Карагандинський індустріальний університет,
г. Темиртау, Казахстан

ПРОБЛЕМЫ ИНДУСТРИИ КАЗАХСТАНА: МИФЫ И ПРЕДРАССУДКИ

PROBLEMS OF KAZAKHSTAN'S INDUSTRY: MYTHS AND PREJUDICES

Аннотация. В данной статье рассматриваются существующие в Казахстане проблемы в развитии индустрии, дается оценка авторов реального или мнимого влияния тех или иных проблем на развитие промышленности страны и путей их решения. Обозначены побочные эффекты, риски при проведении индустриализации среди ограниченного числа наиболее крупных горнодобывающих компаний.

Ключевые слова: индустриализация, горнодобывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, диверсификация, экономика, проблемы развития индустрии, бизнес.

Abstract. This article examines the existing problems in the development of industry in Kazakhstan, the authors assess the real or imaginary impact of certain problems on the development of the country's industry and ways to solve them. The side effects and risks that arise if industrialization is carried out among a limited number of the largest mining companies are identified.

Keywords: industrialization, mining industry, manufacturing industry, diversification, economy, problems of industry development, business.

Постановка проблеми. В Казахстане, на етапі тридцятиліття самостійності державства, знову наметились деякі проблеми і виникли питання подальшого індустріального розвитку країни. Результати виконання двох перших п'ятирічних державних програм індустріалізації на 2010-2014 і 2015-2019 роки очевидно не в повній мірі відповідають цілям, які були поставлені, серйозного промислового ривка в розвитку країни не спостерігається.

Представители державства і бізнес-сообщества, експерти називають багато різних причин, які, по їхньому, привели до деяким невдачам в досягненні цілей індустріального розвитку країни.

Формирование целей статьи. Выявление наиболее значимых проблем, препятствующих развитию страны, а также, поиск способов правильной оценки таких проблем для максимального устранения возможных ошибок в дальнейшем развитии индустрии Казахстана.

Анализ последних исследований и публикаций. В научной литературе исследования проблем индустриализации представлены достаточно широко. Первые исследования начального периода индустриализации относятся к последней трети XIX-первой трети XX века [1]. Основоположниками в разработке методологических подходов регулятивного воздействия на социально-экономическое развитие как национального уровня, так и регионального уровня являются Д. Рикардо, А. Маршалл, Дж. Кейнс, А. Смит, Дж. Милль. Теоретические аспекты повышения эффективности государственного управления региональным развитием освещены в работах В.В. Леонтьева, В. Парето, М. Портера, Л.Э. Лимонова, А.А. Адамеску, Ю.Н. Сагидова, Э.Л. Файбусовича, Л.И. Власюк, Р.А. Мусаева и других [2].

В 60-х годах XX века, как отмечает Проскуракова Н.К. [3], возникло «новое экономическое направление», представители которого: С. Струмилин, К. Тарновский, П. Хромов, П. Волобуев, А. Анфимов, М. Гиндин изучали начальный период индустриализации с иных, чем их предшественники методологических позиций [4].

Значительный вклад в решение проблем индустриализации в последней четверти XX века внесли ученые: А.И. Анчишкин, А.Г. Аганбегян, В.Л. Квинт, Л.И. Абалкин, В.Е. Рохчин, А.Г. Гранберг [2]. Для современного (третьего) периода характерно изучение взаимосвязи процессов индустриализации и модернизации. Изучение региональных особенностей проблемы является сложным и по сей день не в полной мере разработанным аспектом экономической науки [5].

Изложение основного материала. Можно привести несколько наиболее часто указываемых экспертами причин проблем, возникших в настоящее время в экономике Казахстана:

1. Не нужно создавать новой промышленности, достаточно лучше поддерживать уже имеющиеся 50-60 наиболее крупных компаний, которые обеспечат диверсификацию экономики страны.

2. Государственные меры больше вредят, чем способствуют промышленному развитию страны. Необходимо создать «чистые» рыночные условия без любого государственного вмешательства в экономику и все и так пойдет своим чередом.

3. Необходимо сперва обеспечить подготовку промышленных кадров, в том числе водопроводчиков, без этого никакой индустриализации не достичь. Проблемы «подготовки водопроводчиков» – это системная мера поддержки промышленности.

4. «Казахстанцы не умеют держать отвертку и молоток в руках, куда уж тут до развития промышленности».

5. Коррупция душит экономику и не дает развивать промышленность.

6. В малых странах нормальной индустриализации достичь невозможно. Казахстан – малая страна, поэтому не стоит и пытаться.

7. Казахстан не имеет выхода к морю и расположен далеко от основных мировых путей движения товаров. Поэтому стоимость транспортировки промышленных товаров выше среднемировых.

8. Принимаемые государством меры поддержки промышленности малоэффективны.

Конечно, число приводимых проблем значительно больше, рассмотреть их все не представляется возможным. В рамках данной статьи остановимся на первой причине, остальные являются предметом отдельных исследований.

Ключевым тезисом такой точки зрения является то, что не нужно распылять ограниченные государственные средства и внимание на создание новой промышленности или поддержку малых и средних промышленных предприятий. Более рациональным и эффективным будет способствовать развитию 50-60 наиболее крупных компаний, а они вслед за собой «вытянут» всю остальную промышленность и экономику страны.

К сожалению инициаторами данной идеи не указано точно, к какой подотрасли промышленности относятся эти 50-60 наиболее крупных компаний – к горнодобывающей или к обрабатывающей. Но можно кратко оценить перспективы такого пути индустриализации и для тех, и для других.

Наиболее крупными компаниями в горнодобывающей промышленности относятся всем известные предприятия по добыче нефти, газа, различных металлов. Это такие компании, как ТОО «Тенгизшевройл», АО «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.», АО «СНПС – Актобемунайгаз», North Caspian Operating Company N.V., АО «Арселор-Миттал Темиртау», ТОО «Евразийская группа», АО «Казахмыс», АО «КазМинералс», АО «ССГПО», АО «Алюминий Казахстана», АО «Казцинк», АО «ТНК «Казхром», АО «УКТМК», ТОО «Коппер технолоджи», АО «ФПГ «Алел», ТОО «Богатырь Комир», АО «ГМК «Казахалтын», ТОО «Востокцветмет» и другие.

Безусловно, что это ключевые промышленные компании. При этом первые сто таких предприятий обеспечивает более 90% промышленной продукции и экспортной выручки всей страны, более 70% всех налоговых поступлений в государственный бюджет, около трети занятости трудоспособного населения страны. Отчисления из их доходов и формируют Национальный фонд – валютный резерв страны.

Обеспечение их дальнейшего промышленного развития особых усилий от государства и не потребует. Эти компании имеют все – сырье, активы, доступ к дешевым и практически неограниченным внешним рынкам капитала, рынки сбыта и др. Основным и достаточным условием для их развития является уменьшение влияния государства на их деятельность, своевременная девальвация государством национальной валюты, снижение налоговой нагрузки, удешевление стоимости рабочей силы.

В целом такая стратегия индустриализации наиболее достижима и могла бы быть вполне рациональной и приемлемой. Однако она имеет один существенный недостаток. В основе такой промышленности лежит добыча и вывоз природных ресурсов страны, а они ограничены. С учетом сложившихся темпов добычи период существования такой промышленности составит в среднем 20-40 лет, а по некоторым позициям и того меньше. Освоение новых месторождений имеет меньшую маржинальную эффективность, так как способы добычи сложнее, а руды беднее. При этом, под влиянием мирового рынка, Казахстан будет и дальше девальвировать национальную валюту, а жизнь для большинства граждан будет становиться все дороже и дороже.

Такой подход несет и значительные риски для страны, когда природные ресурсы будут полностью исчерпаны, а валютные резервы Национального фонда будут потрачены на латание бюджетных дыр, решение различных социальных и рыночных проблем, возникающих от внешних экономических, эпидемиологических и иных шоков, страна останется ни с чем – без природных ресурсов и без валюты. Развивать экономику станет

много сложнее, а может быть уже и невозможно. Ни один иностранный инвестор не захочет вкладывать свои деньги в нашу экономику в ущерб собственной.

Что касается второй группы компаний из сектора обрабатывающей промышленности, скорее всего инициаторы такой идеи этого не предлагали, тут все значительно труднее. Во-первых, сложно привести вообще какой-то короткий список из наиболее крупных компаний, которые бы оказывали хоть сколько-то значимое влияние на такие ключевые параметры, как промышленное производство, экспорт и валютная выручка, поступления в бюджет, занятость и другое. Во-вторых, это наиболее уязвимые сектора казахстанской экономики, практически любые (финансовые, политические, экономические, валютные, сырьевые, эпидемиологические и пр.) шоки мировой экономики в первую очередь бьют по этим предприятиям. В-третьих, при малой доле их влияния на экономику страны, прикладывать усилия по их развитию придется много, многосторонне и очень долго, чтобы хоть как-то повысить их вклад. В-четвертых, у таких предприятий есть большие проблемы с сырьем, которые не решить без участия компаний первой группы или создания новых производств, а также большие проблемы с уровнем локализации. И не факт, что этого будет достаточно, вряд ли нам удастся найти более емкий и дорогой рынок сбыта для наших счетчиков, аккумуляторов, кабелей, подшипников, лифтов, мебели и пр.

Выводы. Подводя итог, необходимо отметить, что проведение индустриализации страны среди ограниченного числа наиболее крупных горнодобывающих компаний имеет:

- 1) существенный недостаток – исчерпаемость природных ресурсов в недалекие сроки;
- 2) побочные эффекты – дальнейшая девальвация национальной валюты и удорожание жизни для большинства населения страны;
- 3) значительный риск – возможность полной потери перспектив какого-либо промышленного развития страны к тому моменту, когда закончатся природные ресурсы и валютные резервы.

Во-втором случае, то есть развитие индустрии на базе ограниченного числа предприятий обрабатывающей промышленности потребует от государства кропотливой всесторонней долгой работы с концентрацией всех ресурсов и внимания на 50-60 компаниях с непонятным влиянием на экономику и с сомнительными конечными результатами.

Список использованных источников

1. Погребинская В.А. Институциональные особенности начала индустриализации России (последняя треть XIX – первая треть XX вв.): автореферат дис. на соискание ученой степени докт. экон. наук. М, 2009. 49 с.
2. Мирошников С.Н. Государственное управление социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации на основе системы стратегического планирования: автореферат дис. докт. экон. наук. М, 2020. 45 с.
3. Проскураева Н.К. вопросу о концептуализации экономического развития России XIX – начала XX вв. *Экономическая история. Обозрения*. Вып. II. М.: Изд-во МГУ, 2005. С. 151-158.
4. Красильников В., Гутник В., Кузнецова В. Модернизация: Зарубежный опыт и Россия. М., 1994. С. 25-35.
5. Мирошников С.Н. Государственное управление территориальным развитием: подходы, инструменты, перспективы. М.: Издательство «Проспект». 2018. 312 с.